

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, siete (07) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ ADRIANA GOMEZ SALAZAR** contra la **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada PORVENIR S.A.

Se reconoce personería jurídica a la doctora **MARÍA ALEJANDRA RAMIREZ** portadora de la T.P. No. 359.508 del C.S. de la J. para que continúe representando los intereses de la sociedad demandada Porvenir S.A.

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Declarar que el traslado del régimen de prima media a la AFP HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. es ineficaz por haber incurrido en violación al deber objetivo de información. Que le asiste el derecho a que le sea reconocida la **PENSIÓN DE VEJEZ** por parte de COLPENSIONES porque ya tiene cumplidos los requisitos de edad y semanas exigidos por el régimen de prima media para acceder a dicha prestación. Que le asiste el derecho a que se le sean reconocidos los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por PORVENIR S.A y/o COLPENSIONES. ii) Ordenar a PORVENIR S.A trasladar los aportes de la cuenta de ahorro individual junto con la totalidad de rendimientos a COLPENSIONES. iii) Condenar a COLPENSIONES reconocer y pagar la **PENSIÓN DE VEJEZ** a partir del retiro de la entidad pública para la cual labora teniendo en cuenta el IBL del artículo 21 de la Ley 100 de 1993 modificada por la ley 797 de 2003 y el porcentaje establecido en el artículo 34 con la mesada adicional de diciembre de cada

anualidad. Condenar a PORVENIR S.A. o a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, la indexación de los valores, costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Catorce Laboral del Circuito de Medellín, En la audiencia del 25 de marzo de 2022 tomó las siguientes decisiones: i) DECLARAR la ineficacia de la afiliación de la señora Luz Adriana Gómez Salazar identificada con la cedula 31.406.754 al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por INVERTIR ORGANISMO COOPERATIVO a partir del 8 de julio de 1994, luego absorbido por HORIZONTE PENSIONES Y CESANTIAS, luego absorbido por PORVENIR S.A., así como su posterior traslado entre administradoras, para el caso concreto, OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., y su posterior regreso a HORIZONTE hoy PORVENIR S.A. ii) CONDENAR a PORVENIR S. A. a trasladar con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, el valor de la cuenta de ahorro individual de la señora Luz Adriana Gómez Salazar incluyendo para el efecto los rendimientos que se hubieren causado como si hubiera permanecido en el Régimen de Prima Media que incluyen los rendimientos financieros y las comisiones administración o gastos de administración, que involucran lo pagado por seguro previsional y la garantía de pensión mínima. iii) CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- a reactivar la afiliación de la señora Luz Adriana Gómez Salazar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida sin solución de continuidad. iv) AUTORIZAR a COLPENSIONES para que repita contra OLD MUTUAL hoy SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A. el valor de los gastos de administración o comisiones de administración que envuelven lo pagado por seguros previsionales y la garantía de pensión mínima por el lapso de la afiliación de la señora demandante Luz Adriana Gómez Salazar a dicho fondo pensional. v) ORDENAR a PORVENIR S.A. comunicar dentro de los 10 días siguientes a la ejecutoria de la presente sentencia el contenido de la presente decisión a la NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO OFICINA DE BONOS PENSIONALES, para los efectos legales correspondientes. vi) CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora Luz Adriana Gómez Salazar dentro del término de 4 meses siguientes al recibo de los dineros por parte de PORVENIR S.A. la pensión de vejez en los términos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, la cual deberá calcular de conformidad

con los parámetros establecidos en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993 y la tasa de reemplazo con el artículo 34 de la misma codificación modificado por la Ley 797 de 2003, a razón de 13 mesadas anuales, teniendo como condición previa la renuncia de su cargo como Servidora Pública de la Fiscalía General de la Nación. AUTORIZAR a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional reconocido, el valor de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Salud causadas, advirtiéndole que las deberá trasladar a la EPS correspondiente de la demandante. vii) DECLARAR no probadas las excepciones de mérito propuestas por las demandadas. Y CONDENAR en COSTAS del proceso a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la demandante, para cuya liquidación se incluirán la suma de \$2.000.000, por concepto de Agencias en derecho. Se ABSUELVE A COLPENSIONES, de la condena en costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de octubre de 2022, resolvió CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín con las siguientes MODIFICACIONES: El numeral SEGUNDO porque se CONDENA a PORVENIR S. A. que, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, traslade a COLPENSIONES la totalidad de las sumas que se encuentran en la cuenta de ahorro individual de la demandante. Y se CONDENA a PORVENIR S.A. a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, en proporción a tiempo de permanencia en cada una. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. Costas a cargo de PORVENIR S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado

por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la actora al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones. La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079- 2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico. En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663- 2018, la Sala determinó: (...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora. De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS. Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación

alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.

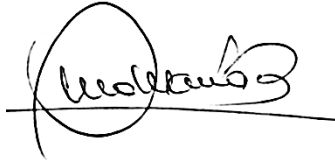
De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de LUZ ADRIANA GOMEZ SALAZAR "...a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, en proporción a tiempo de permanencia en cada una. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen."; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del intereses para recurrir en casación.

De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 20 del 8 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>